

Плотникова Анастасия
(Пермский государственный педагогический университет, филология, 2 курс)
«Под обломками...»

О романе Дмитрия Стахова «Генеральская дочка»

Роман Дмитрия Стахова изначально привлек мое внимание названием - «Генеральская дочка». Я подумала про себя: «Где-то я уже слышала что-то подобное – «дочка», но не генеральская, а...капитанская. Точно, «Капитанская дочка» А. С. Пушкина». Меня сразу же заинтересовал один вопрос, какая связь может быть между «Капитанской дочкой» XVIII века и «Генеральской дочкой» XXI века. Да фактически никакой. Дочки разные, чины и звания тоже разные, но одно остается неизменным, вечным, как раньше в далеком XVIII веке – власть, деньги, любовь, смерть, предательство. Роман актуален, потому что автор поставил в нем вечные проблемы, подчеркиваю вечные, а значит неразрешимые. Роман искренне задел меня до глубины души и мне хочется порассуждать на обозначенные в нем темы.

С первых строк романа мы сразу же видим властную личность – генерал Илья Петрович Кисловский собственной персоной. Наверно у меня получилось сказать это с сарказмом? Ну, тут я ни при чем. Таким он мне представился. Властным, всемогущим. Если я не права, поправьте меня. Я бы назвала его Владимиром, то есть владеющим миром, потому что в своих руках он держал действительно многое, даже жизни людей. Кисловский, персона по-настоящему важная, влиятельная. Для многих он авторитет, человек на которого надо равняться, а для некоторых, типа Сашки и Лешки Хайвановых он вообще Бог, без которого их жалкое существование на земле невозможно. Для Маши он любящий и заботливый отец (до поры, до времени). Лично у меня этот герой вызывает страх, и ничего более. Это действительно страшный человек, который не устоит ни перед чем, как говорится «пойдет по головам», не думая о близких и любящих его людях. Его власть, деньги и сладкое предательство смогли перечеркнуть все, что доброго и светлого было в его жизни – это его дети, Маша и маленький Никита – плод любви или результат сексуальной услуги, которую оказывала Машина репетиторша. Это тоже говорит о сущности генерала, который спал с репетиторшей, а потом и с Тусиком ради удовлетворения своих мужских потребностей. Ведь он ни в чем не мог нуждаться, даже в этом. Но это опять же мое личное суждение. Вообще удивительно, что такой человек как генерал смог сделать что-то правильное в своей жизни – воспитать замечательных детей, совсем на него не похожих. Но может быть Кисловский и не такой плохой? Он любит Машу, Никиту. Да, любит, но получается какой-то странной любовью. Любит и предает. А любовь и предательство не могут сосуществовать, это уже получается какая-то фальсификация любви. Видимость, оболочка. Но самое страшное, что он сам не замечает этого.

Маша, безусловно положительная героиня. Почему безусловно? Ну просто потому, что она по-настоящему, самозабвенно любит. И отца и маленького братика и конечно же Ивана Дударева (только другой любовью, любовью между мужчиной и женщиной). Я сказала женщиной? Да, именно женщиной. Маша на протяжении романа превращается в женщину не только физически, но и морально. Обстоятельства заставляют ее повзрослеть.

Девочка-подросток, у которой есть все что нужно: хорошее образование за границей, шикарный родительский дом в России, куда она приезжает на каникулы к любящему и заботливому отцу. Казалось бы все шло как нельзя лучше, но...это только видимость, оболочка. Девочка жила во лжи. Счастливая жизнь начала рушиться с появлением Ивана Дударева, в которого влюбилась Маша. Вот парадокс! Казалось бы с появлением любви, человек становится каким-то другим, более счастливым, чем раньше, каким-то даже неземным существом, более доверчивым. Также и Маша. Она поверила Ивану, который раскрыл всю подноготную ее отца. Он рассказал ей про то, что Кисловский нажил все свое состояние отнюдь не честным путем, а был замешан в криминале. Он рассказал и про

то, что он подстроил автокатастрофу Машиной мачехе и матери Никиты. Возникает вопрос: «А можно ли упрекнуть Машу в том, что она так легко поверила Ивану?». Нет. Она верит ему, потому что любит...искренне. Это сильнее ее. Любовь строится на доверии, а иначе без этого нельзя. А любит ли Иван Машу? Может быть он ее использует, чтобы отомстить Кисловскому за своего отца? Иван говорит Маше, что любит ее, но стоит ли верить словам? Ответ однозначный – любишь, значит должен доверять. И Маша верила всем словам Дударева. В жизни надо обязательно чему-то верить, или кому-то, а иначе не за чем жить. Узнав о проделках отца, Маша его возненавидела, она была в шоке.

В романе четко видна еще одна вечная проблема «отцов и детей». Проблема, которая строится на понимании - непонимании между родителями и ребенком, но здесь я бы сказала, проблема «отцов и детей» строится на доверии – недоверии. Всегда продуманный, расчетливый генерал, видящий все наперед. Знал ли он, что все разрушит собственными руками. Наверно не знал. Или не хотел знать. О чем он думал или о ком в тот момент, когда заказывал автокатастрофу для матери своего ребенка и любимой мачехи Маши? Он думал о своих чувствах. Как же так, какая-то обслуга посмела ему наставить рога, ему, генералу Кисловскому. Он не подумал о том какую боль он причиняет Никите, оставшемуся без матери, и Маше.

Тема смерти тоже заявлена в романе. Умирают журналист Цветков, вернее его убивают, правая рука генерала Кисловского – Шеломов, (это тоже символично, ведь с одной рукой жить сложно, а тем более без правой), трусливый и ничтожный двутельный, адвокат Кисловского. И в конце романа мы не видим и самого генерала, знаем что он куда-то уехал с Никитой и Машей. А вскоре мы видим Машу одну в инвалидной коляске. Автор хотел сказать, на мой взгляд, что такие страшные люди как генерал и вся его свита не должны существовать, им нет места рядом с такими людьми как Маша. Мне жаль Машу. Она ведь по сути разрывалась между родным отцом и любимым человеком. Она стала заложницей своих чувств. Маша разрывалась между отцом и Иваном. И это, наверно, тоже трагедия...душевная, личная. Два ее любимых человека оказались непримиримыми врагами. Состояние Маши никто не мог понять, ни Иван, ни отец. Она сама находилась в смятении. В конце романа говорится, что генерал после его разоблачения ушел из бизнеса, продал поместье и уехал с детьми за границу. Также говорится, что он осознал свою вину перед Машей. И попытается ее искупить. Кто знает? Может он и исправится. Все равно уже поздно. Худшее свершилось. Но что же стало с Иваном? Почему мы в финале не видим Машу и Ивана вместе? Неужели любовь так быстро угасла как и вспыхнула? Не думаю. Может Кисловский помешал им быть вместе или Маша, потрясенная произошедшим, перестала верить всему и всем? Финал остается открытым.

Дмитрий Стахов, на мой взгляд, мастерски написал трагедию. Под обломками семейного благополучия оказались не только жизненные установки семьи, но и жизни родных и близких. Его роман, словно призыв говорить правду, доверять любимым, укрощать чрезмерную гордыню, не ставить материальное богатство выше духовного, дабы избежать трагедии. Было бы здорово, если бы какой-нибудь талантливый режиссер смог экранизировать этот роман и с точностью воплотить замысел автора. Я бы с удовольствием посмотрела эту картину.